



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-159-8/20

Mostar: 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi žalitelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave-Usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, na temelju članka 93 stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a); 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave-Usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, u postupku javne nabave- Usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama žalbu prosljedilo ovom tijelu koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 20.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.02.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ugovorni organ, KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020 godinu, broj: 0402- 03-32/20 od 08.01.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 0304 KN-05-28/19 od 08.01.2020.godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao grupu ponuđača "Revizija Revita d.o.o. Cazin" i Recontrolling d.o.o. Zenica. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH (Službene novine FBiH 83/09) kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, tačnije u, tački 4.6, podtačka 2 (Rok za izvršenje usluga) utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, propisao slijedeće:

Rok za izvršenje usluga (R)

Na Izjavi ponuđača o roku za izvršenje usluga (**Aneks X**) navesti precizan rok za izvršenje usluga izražen u danima za 2019. i 2020. godinu, nakon obostranog potpisivanja ugovora, vodeći računa da se pod jednim danom podrazumijeva period izvršenja usluga u trajanju od 8 sati. Ponude

ponuđača sa nepreciznim rokom, kao naprimjer rok - odmah, ili rok - od 5 do 10 dana, ili rok - do 15 dana, ili rok - od 10-15 dana i.t.d neće biti bodovane po ovom kriteriju.

Maksimalan broj od 10 bodova će se prema ovom kriteriju dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najduži rok za izvršenje usluga izražen u danima na **Aneksu X**, zbirno za 2019. i 2020. poslovnu godinu. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$R = R_t : R_s \times 10$$

Također ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na strani 2 propisao rokove izvršenja usluga, pa onda izmjenom tenderske promijenio naslov u dostavljanje izvještaja.

Nacrt revizorskog izvještaja za 2019. i 2020. godinu dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od sedam (7) kalendarskih dana nakon što ugovorni organ preda finansijske izvještaje u FIA-u;

Konačan izvještaj o reviziji seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od pet (5) kalendarskih dana nakon dostavljanja Nacrta revizorskog izvještaja;

Pri donošenju predmetne Odluke i Zapisnika žalitelj je utvrdio da je došlo do grube povrede Zakona od strane Ugovornog organa i to:

- na način da prilikom pregleda i ocjenjivanje ponuda grupe ponuđača Revita d.o.o. Cazin i Re-controlling d.o.o. Zenica, nije pravilno primjenjen Zakon o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji kao ni Zakon o obligacionim odnosima, čijom dosljednom primjenom bi ponude žalitelja bila prihvaćena jer ispunjava sve formalno-pravne i tehničke zahtjeve koje su traženi Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ prihvata ponudu grupe ponuđača koja je u Aneksu X upisala da će utrošiti 221 dan za obavljanje revizije za 2019 godinu i 221 dan za obavljanje revizije za 2020. godinu.

Uzimajući u obzir rokove koji su Zakonom propisani za ugovorni organ koji ima obavezu dostaviti finansijski izvještaj najkasnije do posljednjeg dana u februaru, a poštujući propisano tenderskom dokumentacijom da se izvrši dostava nacrta izvještaja najkasnije u roku od 7 dana od predaje finansijskih izvještaja u FIA-u, a konačnog izvještaja 5 dana od dostave nacrta izvještaja.

Grupa ponuđača je ponudila dane koji nikako ne mogu biti utrošeni uzevši u obzir kalendarske radne dane u 2020 i kalendarske radne dane u 2021. godini, a uzimajući u obzir gore navedeno, odnosno poštujući Zakonske propise i samu tendersku dokumentaciju.

Iz svega navedenog da se utvrditi da grupa ponuđača nikako nije u mogućnosti opravdati i realizovati ponuđeni 221 radni dan za reviziju 2019. godine iz prostog razloga što nema ukupno toliko dana a ne radnih do krajnjeg roka za dostavu nacrta i konačnog izvještaja, propisanog u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj se slaže sa ugovornim organom da je analizirajući pristigle ponude, ocjenio da ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive, iz razloga što žalitelji nisu dostavili ispravno popunjen obrazac za cijenu ponude, ali nije smio predvidjeti ogromnu pogrešku koju je napravio proglašivši grupu ponuđača kao najpovoljniju sa danima koje nikako ne mogu utrošiti budući da je krajnji rok za dostavu

finansijskog izvještaja u FIA-u posljednja sedmica februara tekuće godine za prethodnu godinu, član 44 Zakon o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBiH 83/09).

Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom. Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja jedina u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019 i 2020. godinu KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 0J04 KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku Vršnja usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, K3KP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:0402-03-32/20 od 08.01.2020, godine i Zapisnik sa pregleda i ocjene ponuda broj: 0J04-KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, za nabavku usluga revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu (Obavještenje o nabavci broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine), utvrdio daje ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da se po istoj može postupati.

Ugovorni organ nalazi da je žalba neosnovana, jer je nakon razmatranja svih navoda iz žalbe utvrdio slijedeće:

1.Nije osnovan niti tačan navod žalitelja, da ie ugovorni organ na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja povrijedio osnovne principe Zakona, jer je u potpunosti postupao po osnovnim principima Zakona donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije seta

finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, broj: 0402- 03-32/20 od 08.01.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 0J04 KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao grupu ponuđača "Revizija Revita d.o.o. Cazin" i Recontrolling d.o.o. Zenica, jer je na drugo mjesto rangirao upravo žalitelja.

2.Nije tačan, pa samim tim ni osnovan navod žalitelja, daje Ugovorni organ donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, jer je Ugovorni organ u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona ocjenjivao ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači (grupa ponuđača "Revizija Revita d.o.o." iz Cazina i "Re-Controling d.o.o." iz Zenice i ponuđač-žalitelj BDO d.o.o. iz Sarajeva), primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

3.Tačan je navod žalitelja da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u tački 4.6, podtačka 2. (Rok za izvršenje usluga) utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, gdje je propisao da će se **maksimalan broj od 10 bodova** prema ovom kriteriju dodijeliti ponuđaču koji ponudi najduži rok za izvršenje usluga izražen u danima na **Aneksu X**, zbirno za **2019. i 2020.** poslovnu godinu.

Također je tačno da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na strani 2. propisao da se Nacrt revizorskog izvještaja za 2019. i 2020. godinu treba dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od sedam (7) kalendarskih dana nakon što ugovorni organ preda finansijske izvještaje u FIA-u, a da se Konačan izvještaj o reviziji seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu treba dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od pet (5) kalendarskih nakon dostavljanja Nacrta revizorskog izvještaja.

4.Nije osnovan niti tačan navod žalitelja da je ugovorni organ pri donošenju predmetne Odluke i Zapisnika povrijedio odredbe Zakona, prihvatajući ponudu grupe ponuđača koja je u Aneksu X ponudila 221. dan za obavljanje revizije za 2019 godinu i 221. dan za obavljanje revizije za 2020. godinu.

Naime, ugovorni organ je prihvatio ponudu grupe ponuđača, jer je ista prema zahtjevu iz tačke **4.6. podtačka 2. (Rok za izvršenje usluga)** na osnovi tenderskom dokumentacijom utvrđenih uslova osvojila **maksimalan broj od 10 bodova** obzirom da je u svojoj ponudi ponudila najduži rok za izvršenje usluga izražen u danima na **Aneksu X**, zbirno za 2019. i 2020. poslovnu godinu.

Smatramo značajnim napomenuti da je ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje žalitelja putem Portala javnih nabavki odgovorio da nije ograničio rok za izvršenje usluga. Ugovorni organ je u odgovoru na postavljeno pitanje također žalitelju putem Portala odgovorio da je tenderskom dokumentacijom odredio rokove za dostavljanje izvještaja, a ne rokove za

izvršenje usluga, pa čudi zaključak žalitelja da ugovorni organ nije poštovano propisano tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ napominje da su **rokovi za izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja** propisani i čl. 5. Nacrta Okvirnog sporazuma, u kome je u stavu 2. propisano da će za svaki dan kašnjenja u izvršenju usluga kupac prodavcu zaračunati **penale u iznosu od 1%, s tim da iznos penala ne može preći 10% ukupne vrijednosti ugovora iz člana 4. Ovog okvirnog sporazuma.**

Također je tenderskom dokumentacijom od ponuđača ugovorni organ zahtijevao **Izjavu o dostavljanju garancije za dobro izvršenje** posla u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, po svakom pojedinačno zaključenom ugovoru. Na osnovu garancije za dobro izvršenje posla **bi ugovorni organ podnio zahtjev za korištenje sredstava po izdatoj garanciji, ukoliko pružalac usluga ne obavi sve ugovorene poslove kvalitetno i u roku.**

Dakle, ugovorni organ je na dva načina propisao kaznene odredbe za neblagovremeno izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja, pa izvršilac usluga treba voditi računa o rokovim izvršenja kako nebi u konačnici bio kažnjen.

Nelogičan je **zaključak žalitelja** da je grupa ponuđača ponudila dane koji nikako ne **moгу** biti utrošeni za realizaciju nabavke predmetnih usuga. Da li će grupa **ponuđača** utrošiti više ili manje dana od ponuđenih za izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja zavisi od nje same i njenog angažmana, dok je **zaključak žalitelja** da se slaže sa ugovornim organom koji je analizirajući pristigle ponude, ocjenio da ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo nisu prihvatljive, iz razloga što pomenuti ponuđači nisu dostavili ispravno popunjen obrazac za cijenu ponude..

5. Ugovorni organ odbacuje prijedlog žalitelja da poništi ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu godinu, broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 0J04 KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku Vršnja usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo. **Ugovorni organ smatra** da je na osnovu svih gore iznesenih činjenica, postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svhom (čl.3. stav 1. ZJN), donio ispravnu Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03- 32/20 od 08.01.2020.godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda prihvaćena ponuda grupe ponuđača koju čine "Revizija Revita d.c.o. Cazin" i "Re-Controlling d.o.o. Zenica".

Na osnovu izloženog Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1224-2/2019 od 30.01.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 03.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 29.01.2020. godine BDO BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu žalitelj) zaprimio je od Ureda za razmatranje žalbi Dostavu izjašnjenja ugovornog tijela, broj: JN2- 03-07-1-159-4/20 od 23.01.2020. godine, te kao prilog Izjašnjenje ugovornog organa KJKP Sarajevogas d.o.o Sarajevo (u daljem tekstu ugovorni organ) broj: 0402-03-116/20 od 16.01.2020. godine na Žalbu žalitelja broj: 1224-1/2019 od 10.01.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke, broj: KN-05-28/19 od 23.12.2019. godine te Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 0J04-KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Grupu ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin i Re-Controlling d.o.o. Zenica (u daljem tekstu grupa ponuđača), te ovim putem žalitelj blagovremeno dostavlja Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da se žalba Žaljitelja odbije kao neosnovana. Ovim putem valja navesti da Ugovorni organ u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporio navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspio pobiti iste.

-U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom utvrdio uslove na osnovu kojih će se ocijeniti najprihvatljivija ponuda u skladu sa niže navedenim kriterijima:

Rok za izvršenje usluga (R)

Na Izjavi ponuđača o roku za izvršenje usluga (**Aneks X**) navesti precizan rok za izvršenje usluga izražen u danima za 2019. i 2020. godinu, nakon obostranog potpisivanja ugovora, vodeći računa da se pod jednim danom podrazumijeva period izvršenja usluga u trajanju od 8 sati. Ponude ponuđača sa nepreciznim rokom, kao naprimjer rok - odmah, ili rok - od 5 do 10 dana, ili rok - do 15 dana, ili rok - od 10-15 dana i.t.d neće biti bodovane po ovom kriteriju.

Maksimalan broj od 10 bodova će se prema ovom kriteriju dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najduži rok za izvršenje usluga izražen u danima na **Aneksu X**, zbirno za **2019. i 2020.** poslovnu godinu. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$R = R_t : R_s \times 10$$

Također ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na strani 2 propisao rokove izvršenja usluga, pa onda izmjenom tenderske promijenio naslov u dostavljanje izvještaja.

Nacrt revizorskog izvještaja za 2019. i 2020. godinu dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od sedam (7) kalendarskih dana nakon što ugovorni organ preda finansijske izvještaje u FIA-u; Konačan izvještaj o reviziji seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od pet (5) kalendarskih nakon dostavljanja Nacrta revizorskog izvještaja;

Pri donošenju predmetne Odluke i Zapisnika žalitelj je utvrdio da je došlo do grube povrede Zakona od strane Ugovornog organa i to:

- na način da prilikom pregleda i ocjenjivanje ponuda grupe ponuđača Revita d.o.o. Cazin i Re-controlling d.o.o. Zenica, nije pravilno primjenjen Zakon o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji kao ni Zakon o obligacionim odnosima, čijom dosljednom primjenom bi ponude žalitelja bila prihvaćena jer ispunjava sve formalno-pravne i tehničke zahtjeve koje su traženi Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ prihvata ponudu grupe ponuđača koja je u Aneksu X upisala da će utrošiti 221 dan za obavljanje revizije za 2019 godinu i 221 dan za obavljanje revizije za 2020. godinu.

Uzimajući u obzir rokove koji su Zakonom propisani za ugovorni organ koji ima obavezu dostaviti finansijski izvještaj najkasnije do posljednjeg dana u februaru, a poštujući propisano tenderskom dokumentacijom da se izvrši dostava nacrtu izvještaja najkasnije u roku od 7 dana od predaje finansijskih izvještaja u FIA-u, a konačnog izvještaja 5 dana od dostave nacrtu izvještaja.

Grupa ponuđača je ponudila dane koji nikako ne mogu biti utrošeni uzeći u obzir kalendarske radne dane u 2020 i kalendarske radne dane u 2021. godini, a uzimajući u obzir gore navedeno, odnosno poštujući Zakonske propise i samu tendersku dokumentaciju.

Iz svega navedenog da se utvrditi da grupa ponuđača nikako nije u mogućnosti opravdati i realizovati ponuđeni 221 radni dan za reviziju 2019. godine iz prostog razloga što nema ukupno toliko dana a ne radnih do krajnjeg roka za dostavu nacrtu i konačnog izvještaja, propisanog u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u tački 4. priznaje da je svjesno prihvatio ponudu grupe ponuđača iako je znao da ne mogu ispoštovati ponuđene rokove, pa napominje da u članu 5. Nacrta ugovora propisani penali u iznosu od 1%, stim da iznos penala ne može preći 10% ukupne vrijednosti ugovora. Ugovorni organ također pominje i garanciju za dobro izvršenje ugovora.

Iz pomenutog se može zaključiti da ugovorni organ svjesno ide u kršenje i nepoštivanje tenderske dokumentacije i kriterija koje je sam propisao.

Ukoliko se pokaže da je ugovorni organ postupio ispravno, u budućnosti će ponuđači imati moralno ali i materijalno pravo dostavljati ponude sa nerealnim rokovima čije će ponude biti najpovoljnije u svakom postupku i bez problema platiti penale u iznosu od 10 % što i nije neki iznos u odnosu na količine i vrijednosti budućih ugovora.

Žalitelj se slaže sa ugovornim organom da je analizirajući pristigle ponude, ocjenio da ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive, iz razloga što žalitelji nisu dostavili ispravno popunjen obrazac za cijenu ponude, ali nije smio previdjeti ogromnu pogrešku koju je napravio proglašivši grupu ponuđača kao najpovoljniju sa danima koje nikako ne mogu utrošiti budući da je krajnji rok za dostavu finansijskog izvještaja u FIA-u posljednja sedmica februara tekuće godine za prethodnu godinu, član 44 Zakon o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBiH 83/09).

Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom. Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja jedina u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019 i 2020. godinu KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Uredu za razmatranje žalbi da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu godinu, broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 0J04 KN-05-28/19 od 08.01.2020. godine, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku Vršnja usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo, *a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka.*

Ovo tijelo prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 4.6 tenderske dokumentacije propisalo da će u predmetnom postupku javne nabave kriterij za ocjenu ponude biti *ekonomski najpovoljnija ponuda*.

U okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ugovorno tijelo je predvidjelo:

- cijena učešće 85%,
- rok za izvršenje usluga učešće 10%, te
- rok plaćanja sa učešćem 5%.

Za potkriterije u metodologiji vrednovanja predviđena je matematička formula bodovanja.

Daljim uvidom, utvrđeno je da „Aneksom X – Izjava o roku za izvršenje usluga revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2019. i 2020. godinu“, predviđeno da se navede ukupan rok za izvršenje usluga izražen u danima za 2019. i 2020. godinu. U napomeni Aneksa X navedeno je da „ponuđač treba, u za to predviđena mjesta upisati precizan rok za izvršenje usluga revizije izražen u danima, nakon obostranog potpisivanja ugovora, vodeći računa da se pod jednim danom podrazumjeva period izvršenja usluga u trajanju od 8 sati. Ponude ponuđača sa nepreciznim rokovima neće biti bodovane po ovom kriteriju.“

U dijelu dostavljanja izvještaja ugovorno tijelo je propisalo da je Nacrt revizorskog izvještaja za 2019. i 2020. godinu potrebno dostaviti ugovornom tijelu najkasnije u roku od sedam (7) kalendarskih dana nakon što ugovorno tijelo preda financijske izvještaje u FIA-u; a konačan izvještaj o reviziji seta financijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu najkasnije u roku od pet (5) kalendarskih nakon dostavljanja Nacrta revizorskog izvještaja;

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja - grupe ponuditelja "Revizija Revita d.o.o. Cazin" i Recontrolling d.o.o. Zenica utvrđeno je da je isti ponudio izvršenje usluga u roku od po 221 dan za svaku godinu posebno.

Naprijed navedeni rokovi upućuju da nisu u suglasnosti sa rokovima za predaju nacrta i konačnog revizorskog izvještaja utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kao i člankom 44. Zakona o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBiH 83/09) kojim je propisano da je krajnji rok za dostavu financijskog izvještaja u FIA-u posljednjeg dana veljače tekuće godine za prethodnu godinu.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju opravdava navedeno u smislu da nije ograničilo rok za izvršenje usluga, te da je u čl. 5. Nacrta Okvirnog sporazuma, u kome je u stavku 2. propisano „da će za svaki dan kašnjenja u izvršenju usluga kupac prodavcu zaračunati penale u iznosu od 1%, s tim da iznos penala ne može preći 10% ukupne vrijednosti ugovora iz članka 4. okvirnog sporazuma...“. Međutim, naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela nije u potpunosti

odgovarajuće, pa s toga ni prihvatljivo, jer se iz istog ne može utvrditi činjenična osnova koja bi trebala biti odlučujuća za pozivanje na predmetni pravni temelj, na koji se ugovorno tijelo poziva kao temelj za obrazloženje nerealno ponuđenih rokova.

Drugo što je potrebno istaknuti u predmetnom smislu jeste nedovoljno jasan, evidentno i dvosmislen sadržaj propisanih točki predmetne tenderske dokumentacije koja je u konkretnom slučaju relevantna za isključenje izabranog ponuditelja iz postupka, ali i za krajnji ishod postupka. Analizom predmetnih točki tenderske dokumentacije, evidentno je da je samo ugovorno tijelo u točki 4.6. tenderske dokumentacije pod 2) za podkriterij „rok za izvršenje usluga“ propisalo da se maksimalan broj od 10 bodova, dodjeljuje onom ponuditelju koji ponudi najduži rok za izvršenje usluga, dok je istovremeno drugim točkama tenderske dokumentacije, nuđenje najdužeg roka za izvršenje usluga, ograničilo izričitim zahtjevom u pogledu rokova dostavljanja nacrtu i konačnog izvještaja o reviziji, tako da navedeni propust upućuje na nepravilnosti i pri provođenju radnji postupka, ali i pri pripremi tenderske dokumentacije, koje su bitne prirode, jer u bitnom utječe na krajnji ishod postupka.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je trebalo odrediti maksimalan rok za izvršenje usluga koji ponuditelji mogu ponuditi, tj. trebalo je ograničiti rokove, tako da se isti uklope u odredbu članka 44. Zakona o računovodstvu i reviziji u F BiH i zahtjevima koje je samo propisalo u vezi sa dostavljanjem izvještaja, a sve kako bi se izbjeglo nuđenje nerealnih i neusuglašenih rokova izvršenja predmetne usluge. Bez prethodnog, ponuditelji su mogli davati ponude sa što dužim rokovima za izvršenje usluga, u cilju dobijanja maksimalnog broja bodova, prema čemu su ponude kao takve nerealne i protivne točki koja definira rokove za dostavu izvještaja, čime se pruža prostor za neobjektivnost i zloupotrebu postupka.

Zbog svega navedenog, odnosno usljed nepravilnosti, nedorečenosti u pripremi tenderske dokumentacije, neusklađenosti sa pravilima koje je samo ugovorno tijelo propisalo tenderskom dokumentacijom i pravilima propisanim materijalnim propisom koji uređuje predmetnu oblast, te propuštanja iznošenja razloga o odlučnim činjenicama kojima bi se održao postavljeni sadržaj, a koji u značajnoj mjeri utječe na krajnji ishod postupka, ovo tijelo konstatira da su u predmetnom postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumentaciju kao i postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

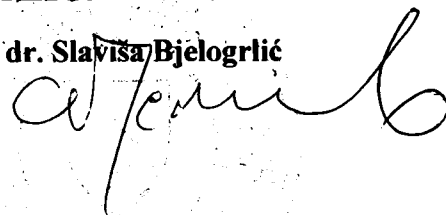
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo
- Revizija Revita d.o.o. Cazin
- evidencija
- a/a